

NÚMERO 263

ANA CAROLINA GARRIGA Y MARC GRAU VIDIELLA
Actitudes ante la inversión extranjera: El caso de México



Importante

Los Documentos de Trabajo del CIDE son una herramienta para fomentar la discusión entre las comunidades académicas. A partir de la difusión, en este formato, de los avances de investigación se busca que los autores puedan recibir comentarios y retroalimentación de sus pares nacionales e internacionales en un estado aún temprano de la investigación.

De acuerdo con esta práctica internacional congruente con el trabajo académico contemporáneo, muchos de estos documentos buscan convertirse posteriormente en una publicación formal, como libro, capítulo de libro o artículo en revista especializada.

www.cide.edu
ABRIL 2014

D.R. © 2014, Centro de Investigación y Docencia Económicas A.C.
Carretera México Toluca 3655, Col. Lomas de Santa Fe, 01210, Álvaro Obregón, México DF,
México.
www.cide.edu

www.LibreriaCide.com

Dirección de Publicaciones
publicaciones@cide.edu
Tel. 5081 4003

Resumen

¿Qué opinan los mexicanos sobre la inversión extranjera (IE)? Este artículo analiza las encuestas de México, las Américas y el Mundo entre los años 2004 y 2012 para describir las opiniones sobre cuáles son los efectos de la IE para México, qué tan importante es la atracción de IE como objetivo de política exterior, y en qué sectores de la economía debería permitirse la IE. Se encuentran significativas diferencias regionales (la región norte tiene actitudes más positivas hacia la IE), y se sugiere que la influencia de condiciones objetivas es mediatizada por factores subjetivos, generando inconsistencias entre opiniones sobre los beneficios asociados con la IE y preferencias de política relacionadas con la IE.

Palabras clave: Actitudes; Globalización; Inversión extranjera; México; Opinión pública

Abstract

What do Mexicans think about foreign investment? This paper analyzes the México, las Américas y el Mundo surveys collected between 2004 and 2012, and describes the respondents' opinions regarding what are foreign investment's effects for Mexico, how important is attracting foreign investment as a foreign policy goal, and what sectors of the economy should receive foreign investment. We find significant regional differences (i.e., respondents living in the North of the country have more positive attitudes towards foreign investment). We argue that the influence of objective factors is conditioned by subjective factors. This generates inconsistencies between opinions about foreign investment's benefits, and political preferences regarding foreign investment.

Keywords: Attitudes, Foreign Investment, Globalization, Mexico, Public opinion

Introducción

¿Qué opinan los mexicanos sobre la inversión extranjera (IE)? El objetivo de este artículo es describir las opiniones de los mexicanos sobre distintos aspectos relacionados con la IE. En particular, se analizan las encuestas de México, las Américas y el Mundo para relevar las actitudes de los encuestados sobre cuáles son los efectos de la IE para México, qué tan importante es que la atracción de IE sea un objetivo prioritario de la política exterior, y en qué sectores de la economía debería permitirse la inversión por parte de extranjeros.

Este estudio, si bien de tenor descriptivo, presenta una contribución tanto teórica como práctica. Desde el punto de vista teórico, la ola de reformas liberales avivó el interés por comprender mejor la dirección y los determinantes de la opinión pública respecto de las políticas de apertura o liberalización. Este interés se manifestó tanto entre los especialistas en política comparada¹ como entre los estudiosos de la economía política internacional.² Sin embargo, tal como se discute más adelante, sabemos poco sobre cuáles son las actitudes de la ciudadanía frente a la IE. Aun cuando los estudios sobre comportamiento en México están muy difundidos,³ estos trabajos tienden a centrarse en el estudio del comportamiento electoral, con menos ejemplos de factores que informan la opinión sobre procesos económicos y sus consecuencias.⁴

Entendemos que una descripción profunda e informada teóricamente es un paso preliminar para la indagación sobre factores causales que permitan entender estas configuraciones de opiniones. Es por eso que consideramos que un estudio descriptivo constituye un aporte relevante para la elaboración de teoría en un área de investigación en desarrollo.

Desde el punto de vista práctico, la literatura en economía política presenta evidencia sobre la voluntad de los gobiernos de atraer IE. Algunos estudios muestran que la IE

¹ Por ejemplo, Susan Stokes (ed.) *Public Support for Market Reforms in New Democracies*, New York, Cambridge University Press, 2001.

² Véanse, entre otros, Andy Baker, "Why is Trade Reform so Popular in Latin America?: A Consumption-Based Theory of Trade Policy Preferences", *World Politics* 55, núm. 3, 2003; Kenneth Scheve y Matthew Slaughter, "What Determines Individual Trade-Policy Preferences?," *Journal of International Economics* 54, núm. 2, 2001.

³ Por ejemplo, Rosario Aguilar, "¿Emociones y Razón?: El Uso Estratégico de Emociones en los Anuncios de la Campaña Presidencial de 2012," *Política y Gobierno* 20, núm. 1, 2013; Jorge Buendía Laredo y Ma Fernanda Somuano, "Participación Electoral en Nuevas Democracias: La Elección Presidencial de 2000 en México," *Política y Gobierno* X, núm. 2, 2003; Kenneth Greene, "Campaign Persuasion and Nascent Partisanship in Mexico's New Democracy," *American Journal of Political Science* 55, núm. 2, 2011; Chappell Lawson y James McCann, "Television News, Mexico's 2000 Elections and Media Effects in Emerging Democracies," *British Journal of Political Science* 35, núm. 1, 2005; Alejandro Moreno, *El Votante Mexicano: Democracia, Actitudes Políticas y Conducta Electoral*, México, Fondo de Cultura Económica, 2003; Alejandro Moreno, *La Decisión Electoral. Votantes, Partidos y Democracia en México*, México, Porrúa, 2009.

⁴ Por ejemplo, ninguno de los artículos publicados en la *Revista Mexicana de Opinión Pública* analiza la opinión pública mexicana frente a la IE. De hecho, sólo uno de los artículos describe actitudes de los mexicanos frente a cuestiones económicas con impacto en la política exterior: Rafael Velázquez Flores y Jorge Schiavon, "Opinión Pública y Política Exterior: Percepciones y Preferencias de los Mexicanos," *Revista Mexicana de Opinión Pública* 4, núm. Abril, 2008.

mejora el crecimiento económico,⁵ especialmente en países que reciben IE destinada a exportaciones.⁶

Otros estudios asocian la IE con mayor inversión doméstica⁷ y con menores niveles de pobreza⁸ y de desigualdad en el ingreso dentro del país receptor de la inversión.⁹ Sin embargo, no es claro que la opinión de los votantes coincida con los hallazgos en la literatura académica. Razones ideológicas, económicas o personales pueden llevarlos a considerar a la IE perjudicial o a oponerse a políticas de promoción de IE. En este sentido, este artículo presenta evidencia para la toma de decisiones más informada sobre las preferencias del electorado mexicano.

Este trabajo utiliza los datos sobre opinión sobre IE recabados por la encuesta "México, las Américas y el Mundo," una encuesta bianual al público y a líderes en México sobre política exterior y relaciones internacionales.¹⁰ Las respuestas a las preguntas de interés fueron recolectadas en los años 2004, 2006, 2008, 2010 y 2012 en todo el territorio mexicano. Esto hace al estudio especialmente comprensivo y permite identificar variaciones en la tendencia a lo largo del tiempo.

¿Por qué estudiar las actitudes hacia la IE?

Conocer las actitudes es importante para la toma de decisiones, tanto por parte de los gobernantes como por parte de los inversionistas. El supuesto detrás de la planificación de políticas públicas en regímenes democráticos es que los intereses de la sociedad son tenidos en cuenta. En ese marco, es central conocer las demandas de la sociedad, tanto para el diseño de políticas que respondan a las demandas de la ciudadanía, como para mejorar la justificación y comunicación de las políticas que se *implementen*.

El estudio de las actitudes hacia la IE también es importante para el sector privado. Invertir en un país foráneo se asocia a una serie de riesgos, entre los que se encuentran no sólo el riesgo económico (asociado con la estabilidad macroeconómica y cambiaria del país una vez realizada la inversión) y el riesgo político (la posibilidad de que cambios en las reglas del juego alteren los términos de la inversión), sino también el riesgo asociado a actitudes en contra de la IE que pueden afectar la estabilidad y rentabilidad de las inversiones. Algunos estudios han señalado que la opinión pública y preferencias prevalentes acerca de la IE directa afectan las decisiones de locación de las

⁵ Xiaoying Li y Xiaming Liu, "Foreign Direct Investment and Economic Growth: An Increasingly Endogenous Relationship" *World Development* 33, núm. 3, 2005; Theodore Moran, *Beyond Sweatshops*, Washington, Brookings Institution Press, 2002.

⁶ Kevin Zhang, "Does Foreign Direct Investment Promote Economic Growth? Evidence from East Asia And Latin America," *Contemporary Economic Policy* 19, núm. 2, 2001.

⁷ Ashoka Modya y Antu Murshid, "Growing Up with Capital Flows," *Journal of International Economics* 65, 2005; Eduardo Borensztein et al., "How Does Foreign Direct Investment Affect Economic Growth?," *Journal of International Economics* 45, 1998.

⁸ Jagdish Bhagwati, "Why Multinationals Help Reduce Poverty," *World Economy* 30, núm. 2, 2007.

⁹ Nathan Jensen y Guillermo Rosas, "Foreign Direct Investment and Income Inequality in Mexico, 1990-2000," *International Organization* 61, núm. 3, 2007.

¹⁰ Véase <http://mexicoyel mundo.cide.edu>.

empresas multinacionales.¹¹ En particular, Jakobsen y Jacobsen encuentran que tanto el nacionalismo económico desalienta la inversión en países en vías de desarrollo.¹² Una opinión pública que rechaza la IE puede generar temores de posibles boicots de consumidores, problemas para contratar trabajadores, y por eventuales cambios en la política de los gobiernos frente a presiones populares o cambios en el humor de los votantes.

Las actitudes hacia la IE en la literatura

Los estudios sobre actitudes hacia política exterior en materia económica son relativamente recientes. El grupo más importante de trabajos indaga las actitudes hacia la globalización económica, muchas veces definida como apertura comercial¹³ o como integración económica.¹⁴ Estos trabajos intentan determinar qué factores se asocian al apoyo por políticas de apertura al comercio internacional o por políticas proteccionistas.

Dos modelos clásicos de comercio internacional se han utilizado para derivar preferencias individuales en relación con la apertura comercial: El modelo Ricardo-Viner (o de factores específicos) supone que los factores de la producción tienen poca movilidad, por lo que la renta de los factores (y consecuentemente, las preferencias individuales en favor o en contra de la apertura comercial) depende crucialmente de la industria de la que el individuo dependa. Por el contrario, el modelo Heckscher-Ohlin postula la movilidad de los factores de la producción entre distintas industrias, por lo que las preferencias comerciales se basan en el factor de producción de que se trate (por ejemplo, capital o trabajo) y la abundancia relativa de ese factor en su país. Varios trabajos han puesto a prueba hasta qué punto las preferencias individuales en materia comercial responden a las predicciones derivadas de estos modelos generales. Aunque en algunos casos se presenta evidencia que apoya el modelo de factores (Heckscher-Ohlin),¹⁵ también se hace evidente que hay una serie de factores que

¹¹ Jo Jakobsen y Tor Jakobsen, "Economic Nationalism and FDI: The Impact of Public Opinion on Foreign Direct Investment in Emerging Markets, 1990-2005," *Society and Business Review* 6, núm. 1, 2011; Tor Jakobsen, "Economic Nationalism and Foreign Direct Investment. A Great Risk for Investors" <http://www.popularsocialscience.com/2012/11/26/economic-nationalism-and-foreign-direct-investment-a-great-risk-for-investors/>

¹² Jakobsen y Jakobsen, "Economic Nationalism and FDI...", *op. cit.*

¹³ Por ejemplo, Andy Baker, "Who Wants to Globalize? Consumer Tastes and Labor Markets in a Theory of Trade Policy Beliefs," *American Journal of Political Science* 49, núm. 4, 2005; Benjamin Fordham y Katja Kleinberg, "How Can Economic Interests Influence Support for Free Trade?," *International Organization* 66, núm. 02, 2012; Gordon Hanson et al., "Public Finance and Individual Preferences Over Globalization Strategies," *Economics & Politics* 19, núm. 1, 2007.

¹⁴ Hyeok Kwon, "Globalization, Cultural Openness, and Public Preferences for East Asian Economic Integration in South Korea," *International Journal of Public Opinion Research* 23, núm. 1, 2011; Raymond Hicks et al., "Trade Policy, Economic Interests, and Party Politics in a Developing Country: The Political Economy of CAFTA-DR," *International Studies Quarterly*, 2013; Mitchell Seligson, "Popular Support for Regional Economic Integration in Latin America," *Journal of Latin American Studies* 31, núm. 1, 1999.

¹⁵ Nótese que esta no es una conclusión generalizada: Hay estudios que encuentran apoyo para el modelo de factores específicos (Hicks et al., "Trade Policy, Economic Interests, and Party Politics in a Developing Country: The Political Economy of CAFTA-DR."). Otros estudios no encuentran apoyo para ninguno de los dos modelos citados (Edward Mansfield y Diana Mutz, "Support for Free Trade: Self-Interest, Sociotropic Politics, and Out-Group Anxiety," *International Organization* 63, núm. 03, 2009.). Finalmente, otros muestran que las relaciones entre ambos modelos son más complejas de lo que se ha supuesto hasta el

influyen estas preferencias y que van más allá de la posición del individuo en la economía.¹⁶ Por ejemplo, Scheve y Slaughter muestran que el modelo de factores tiene mayor influencia que el modelo basado en la industria sobre las preferencias individuales en materia de comercio internacional. Sin embargo, estas preferencias también se ven afectadas por tener su propiedad en distritos cuya producción se ve perjudicada por el comercio internacional, lo que sugiere que las preferencias comerciales también se ven afectadas por el valor de sus activos.¹⁷ Incorporando otros factores al análisis, O'Rourke y Sinnott encuentran que las preferencias por políticas proteccionistas se asocian con fuertes sentimientos de identidad nacional y actitudes nacionalistas.¹⁸

Dos factores aparecen consistentemente asociados con actitudes en contra de la apertura comercial. Por un lado, niveles de conocimiento más altos, sea en general, como en relación con la calificación (potencial) de la mano de obra, se asocian con actitudes menos proteccionistas. En tal sentido, Hiscox muestra que los individuos más educados son más propensos a apreciar los beneficios de la integración, especialmente aquellos que han sido expuestos a la teoría comercial y al principio de ventaja comparativa.¹⁹ Asimismo, Ardañaz, Murillo y Pinto presenta evidencia señalando que la calificación de la mano de obra es un predictor central para el apoyo de la apertura. Este efecto se asocia también con una menor sensibilidad de las respuestas a cambios en el marco (o "framing") de las preguntas.²⁰ Por otro lado, y menos teorizado, es el resultado que señala que las mujeres son más proteccionistas que los hombres.²¹

La literatura que estudia las actitudes hacia la IE es menos numerosa y más reciente. En gran medida, su desarrollo ha respondido al intento de aplicar teorías que explican las preferencias comerciales a las preferencias sobre inversión. Sin embargo, estos desarrollos se han visto limitados por la falta de datos sobre actitudes hacia la IE.

La mayoría de estos estudios argumenta que las actitudes hacia la IE están fuertemente influenciadas por los efectos de la IE sobre el ingreso. Scheve y Slaughter sostienen que, en economías más desarrolladas, la globalización aumenta la inseguridad

momento(Bumba Mukherjee et al., "Labor (Im)mobility and the Politics of Trade Protection in Majoritarian Democracies," *Journal of Politics* 71, núm. 1, 2009).

¹⁶ Edward Balistreri, "The Performance of the Heckscher-Ohlin-Vanek Model in Predicting Endogenous Policy Forces at the Individual Level," *Canadian Journal of Economics* 30, núm. February, 1997; Anna Mayda y Dani Rodrik, "Why Are Some People (and Countries) More Protectionist than Others?," *European Economic Review* 49, núm. 6, 2005.

¹⁷ Scheve y Slaughter, "What Determines Individual Trade-Policy Preferences?," *op. cit.*

¹⁸ Kevin O'Rourke y Richard Sinnott, "The Determinants of Individual Trade Policy Preferences: International Survey Evidence," *Brookings Trade Forum*, 2001.

¹⁹ Michael Hiscox, "Through a Glass and Darkly: Attitudes toward International Trade and the Curious Effects of Issue Framing," *International Organization* 60, núm. 3, 2006.

²⁰ Martin Ardanaz et al., "Sensitivity to Issue Framing on Trade Policy Preferences: Evidence from a Survey Experiment," *International Organization* 67, núm. 02, 2013.

²¹ Michael Hiscox y Brian Burgoon, "The Mysterious Case of Female Protectionism: Gender Bias in Attitudes Towards Globalization," *American Political Science Association Annual Meeting*, Philadelphia, 2003; O'Rourke y Sinnott, "The Determinants of Individual Trade Policy Preferences: International Survey Evidence", *op. cit.*; Seligson, "Popular Support for Regional Economic Integration in Latin America.", *op. cit.*

de los trabajadores, y que la IE directa es un sustituto de la mano de obra doméstica, lo que la convierte en un factor central responsable de mayores riesgos para los trabajadores. Esto se debe a que la IE directa aumenta la elasticidad de la demanda de trabajo. Una demanda de trabajo más elástica incrementa la volatilidad de los salarios y del empleo, lo cual aumenta la sensación de inseguridad de los trabajadores.²²

Analizando el caso de los países en vías de desarrollo, Sonal Pandya sostiene que la IE directa se asocia con salarios más altos porque las empresas extranjeras demandan una mano de obra más calificada que las empresas locales. Es por esto que el apoyo a la IE debería ser más alto en trabajadores más calificados.²³ Esto es consistente con lo que sostiene Pinto, quien ve a la IE directa y a la mano de obra como complementarias en economías en desarrollo, por lo que la las actitudes de la mano de obra menos calificada debería tener actitudes más positivas hacia la IE.²⁴

Sin embargo, un reciente estudio cuestiona el supuesto de información completa de los individuos, que los haría tener opiniones frente a la apertura (comercial, en este caso) consistentes con su posición en la economía (factor de producción que los ocupa).²⁵ Medrano y Braun sugieren que la mayoría de los individuos carecen de esta información, por lo que sus opiniones en relación con los beneficios de la apertura reflejan más la información que reciben por otros medios, los marcos en que las preguntas se presentan (“framing”), la vulnerabilidad económica y su inclinación política.²⁶ En esta línea se enmarcan los resultados encontrados por Kocher y Minushkin, que sugieren que las expectativas racionales respecto a la situación económica no son determinantes importantes de las actitudes hacia la IE en México.²⁷ En particular, este trabajo encuentra que actitudes que reflejan antiamericanismo se asocian con opiniones negativas hacia la IE.²⁸

Esta breve revisión de la literatura que directa o indirectamente se refiere a las actitudes sobre la IE sugiere las siguientes hipótesis: Primero, en países en vías de desarrollo, relativamente abundantes en mano de obra, la IE se asocia a beneficios en materia de empleo. Con base en la literatura económica, y asumiendo información de los individuos sobre su posición en la economía, individuos que viven en países en vías de desarrollo deberían percibir mayores beneficios asociados a la IE, y ser más propensos a favorecer políticas de atracción de inversiones. Este efecto debería ser más intenso en regiones con niveles de desempleo más altos.

²² Kenneth Scheve y Matthew Slaughter, "Economic Insecurity and the Globalization of Production," *American Journal of Political Science* 48, núm. 4, 2004.

²³ Sonal Pandya, "Labor Markets and the Demand for Foreign Direct Investment," *International Organization* 64, núm. 03, 2010.

²⁴ Pablo Pinto, *Partisan Investment in the Global Economy: Why the Left Loves Foreign Direct Investment and FDI Loves the Left*, Cambridge, Cambridge University Press, 2013.

²⁵ Juan Díez Medrano y Michael Braun, "Uninformed Citizens and Support for Free Trade," *Review of International Political Economy* 19, núm. 3, 2011.

²⁶ *Ibid.*

²⁷ Matthew Kocher y Susan Minushkin, "Antiamericanismo y Globalización Económica: Libre Comercio, Apertura de Mercados y Opinión Pública en México," *Política y Gobierno* XIV, núm. 1, 2007.

²⁸ *Ibid.*

Segundo, si la opinión sobre los beneficios asociados a la IE se basa principalmente en factores objetivos, debería observarse cierta consistencia entre la opinión sobre los beneficios asociados con la IE y las preferencias de política relacionadas con la IE. Finalmente, especulamos que especialmente en el caso de México, la geografía es un factor importante a tener en cuenta: Una mayor proximidad y contacto con los Estados Unidos tiene el potencial de influir las opiniones frente a la IE. La literatura, sin embargo, no sugiere qué efecto puede tener la distancia de los Estados Unidos sobre las opiniones que aquí analizamos.

Análisis de las actitudes hacia la IE en México

Los datos que aquí se analizan provienen de entrevistas personales “cara a cara” en viviendas particulares a mexicanos de 18 años o más con residencia en cualquier entidad del territorio nacional.²⁹ El territorio nacional se dividió en tres regiones: la región Norte, que comprende los estados de Baja California, Coahuila, Chihuahua, Nuevo León, Sonora y Tamaulipas; la región Sureste, que comprende los estados de Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco y Yucatán; y el resto del país. La tabla I presenta datos sobre fechas de levantamiento de las encuestas, número de entrevistas realizadas y error. El anexo I describe las preguntas y opciones de respuesta utilizadas en este artículo.

TABLA I: RESUMEN DE LAS CARACTERÍSTICAS DE LA ENCUESTA

EDICIÓN	FECHAS DE LEVANTAMIENTO	NÚMERO DE ENTREVISTAS (ERROR)	DISTRIBUCIÓN REGIONAL DE ENTREVISTAS (ERROR)
2004	ENTRE EL 9 Y EL 19 DE JULIO DE 2004	TOTAL: 1500 (ERROR: $\pm 4\%$)	NORTE: 600 (ERROR: $\pm 6\%$) CENTRO: 600 (ERROR: $\pm 6\%$) SURESTE: 300 (ERROR: $\pm 8\%$)
2006	ENTRE EL 22 Y EL 27 DE JULIO DE 2006	TOTAL: 1499 (ERROR: $\pm 4\%$)	NORTE: 600 (ERROR: $\pm 6\%$) CENTRO: 600 (ERROR: $\pm 6\%$) SURESTE: 299 (ERROR: $\pm 8\%$)
2008	ENTRE EL 14 DE AGOSTO Y EL 6 DE SEPTIEMBRE DE 2008	TOTAL: 2400 (ERROR: $\pm 2\%$)	NORTE: 730 (ERROR: $\pm 3.7\%$) CENTRO: 1180 (ERROR: $\pm 2.9\%$) SURESTE: 480 (ERROR: $\pm 4.5\%$)
2010	ENTRE EL 27 SEPTIEMBRE Y EL 29 DE OCTUBRE DE 2010	TOTAL: 2400 (ERROR: $\pm 2\%$)	NORTE: 730 (ERROR: $\pm 3.7\%$) CENTRO: 1180 (ERROR: $\pm 2.9\%$) SURESTE: 480 (ERROR: $\pm 4.5\%$)
2012	ENTRE EL 18 DE AGOSTO Y EL 20 DE SEPTIEMBRE DE 2012	TOTAL: 2400 (ERROR: $\pm 2\%$)	NORTE: 730 (ERROR: $\pm 3.7\%$) CENTRO: 1180 (ERROR: $\pm 2.9\%$) SURESTE: 480 (ERROR: $\pm 4.5\%$)

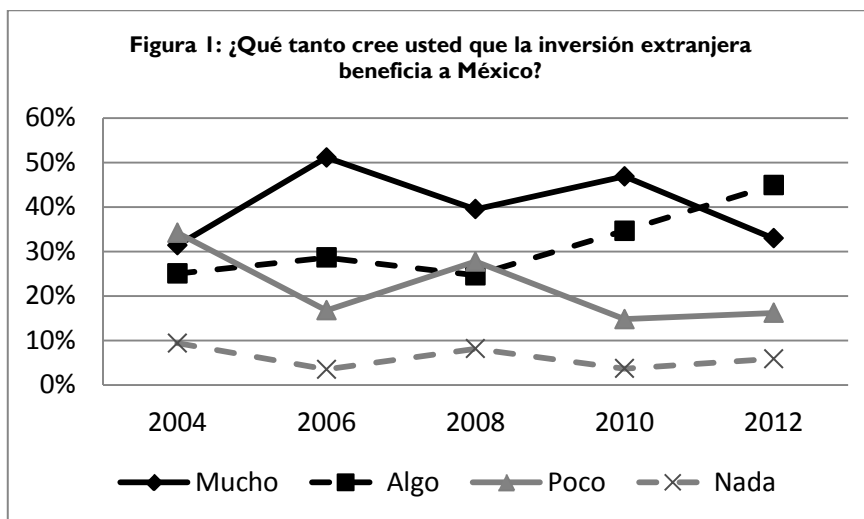
²⁹ En la edición de 2010 se omitió al estado de Tamaulipas y 11 municipios de Michoacán por razones de seguridad de los entrevistadores.

La inversión extranjera ¿beneficia a México?

La primera pregunta que nos interesa analizar es la que se refiere a los potenciales beneficios aparejados a la IE. Como se mencionó anteriormente, la literatura sugiere la IE está asociada con una serie de externalidades positivas. Sin embargo, es posible que las percepciones de la ciudadanía se alejen de los análisis realizados en la literatura de economía política internacional y se vea influenciada por otros factores. Este apartado presenta los resultados frente a la pregunta “¿qué tanto cree Usted que la inversión extranjera beneficia a México?”, destacando particularmente la variación temporal y regional de las opiniones en este rema.

Si consideramos los cinco levantamientos en su conjunto, el 73.7% de los encuestados considera que la IE trae beneficios a México. 40% de los encuestados está convencido de que la IE beneficia mucho, en tanto el 33.5% cree que la IE beneficia en algo al país. El resto de las respuestas se divide entre un 20.5% de los entrevistados que cree que la IE trae pocos beneficios, y un 5.8% de la muestra no cree que la IE sea beneficiosa para México. Estos niveles son más bajos que los obtenidos en Colombia en los años 2008 y 2010, por ejemplo, en donde el 83% de los encuestados creen que la IE beneficia mucho o algo a Colombia (46% y el 37%, respectivamente).³⁰

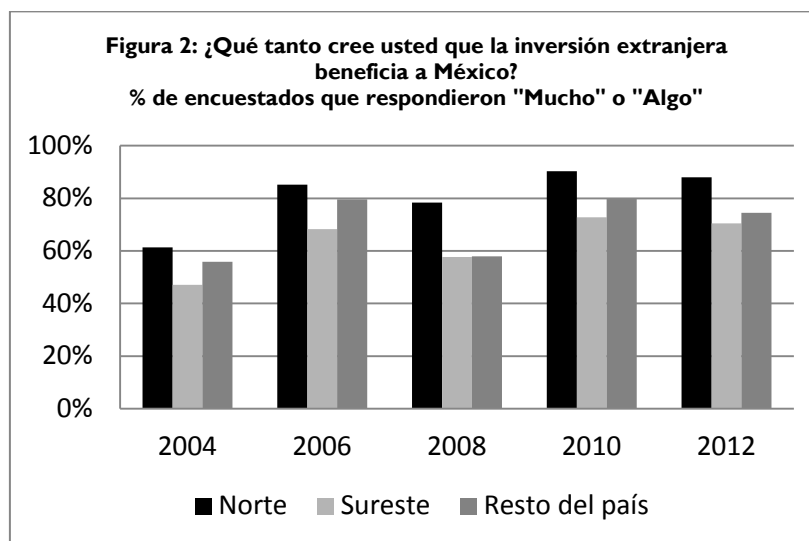
Sin embargo, los porcentajes sobre el total de las entrevistas realizadas en las cinco encuestas en México oscurecen cierta variación a lo largo del tiempo. La figura 1 muestra el porcentaje de respuestas obtenidas por cada opción en las cinco oportunidades en que se realizó la encuesta en México. Como puede observarse, la creencia en que la IE se asocia con beneficios para México tuvo su punto más bajo en el 2004, cuando el 43.6% de los encuestados mexicanos opinó que la IE no traía o traía pocos beneficios para el país, seguido por los resultados de la encuesta 2008, en el que ese grupo representó el 35.9% de la muestra.



³⁰ Arlene Tickner y Felipe Botero, *Colombia y el Mundo 2010. Opinión Pública y Política Internacional*, Bogotá, Universidad de los Andes, 2011.

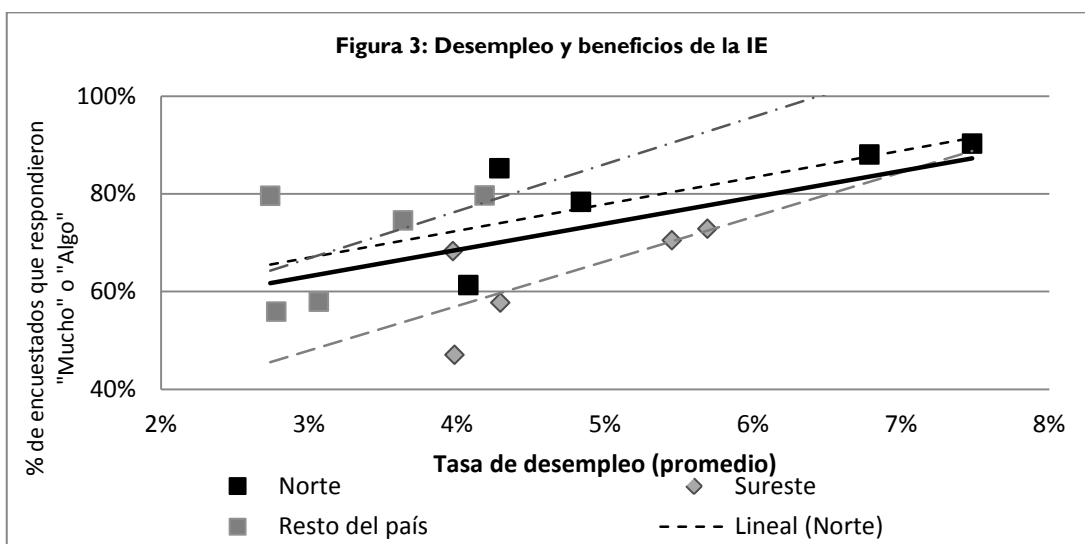
Las actitudes frente a los beneficios que acarrea la IE difieren marcadamente en las distintas regiones del país. Los entrevistados en los estados del norte del país tienen opiniones más positivas respecto del impacto que tiene la IE en México, en tanto los encuestados en los estados del sureste del país tienen la visión menos optimista.

La figura 2 representa gráficamente estas diferencias regionales. A fin de simplificar la visualización de los datos, esta figura colapsa las respuestas que reflejan una opinión positiva frente a la IE (aquellos encuestados que consideran que la IE trae muchos o algunos beneficios para México), y los divide por regiones. Como puede observarse, los entrevistados en la región norte del país tienen una visión significativamente más positiva de la IE, con una diferencia que va desde los 5.46 puntos porcentuales (en el año 2004) y llega hasta los 20.39 puntos porcentuales de diferencia (en el año 2008) en comparación con la región denominada “resto del país”. Las diferencias de opinión son más pronunciadas si se compara la opinión positiva respecto de la IE de los entrevistados en el norte con el sureste, en donde la aceptación en las cinco encuestas se encuentra, en promedio, unos 17.4 puntos porcentuales por debajo de la aceptación en el norte.



Como señalamos anteriormente, la teoría económica sugiere que en países en vías de desarrollo, que son relativamente abundantes en mano de obra, la IE debería beneficiar más al factor trabajo. Aun cuando los datos de la encuesta no permiten identificar claramente la exposición internacional de la industria en que cada individuo labora o en qué factor se ocupa principalmente, es posible inferir que en regiones donde el desempleo es más alto, la percepción sobre los beneficios asociados con la IE deberían ser también más elevados. La figura 3 correlaciona datos agregados a nivel

regional y por encuesta. Cada marcador muestra los resultados de una encuesta en una región (eje vertical) y el porcentaje de desempleo observado en promedio en esa región el año del levantamiento de la encuesta (eje horizontal). Para facilitar la visualización, se incluyen las líneas de tendencia de las regiones y del total nacional. Como puede apreciarse, la distribución de los datos sugiere que, en promedio, las regiones con mayores índices de desempleo reciben porcentajes más altos de opiniones que asocian la IE a beneficios, lo cual es consistente con el modelo Heckscher-Ohlin.



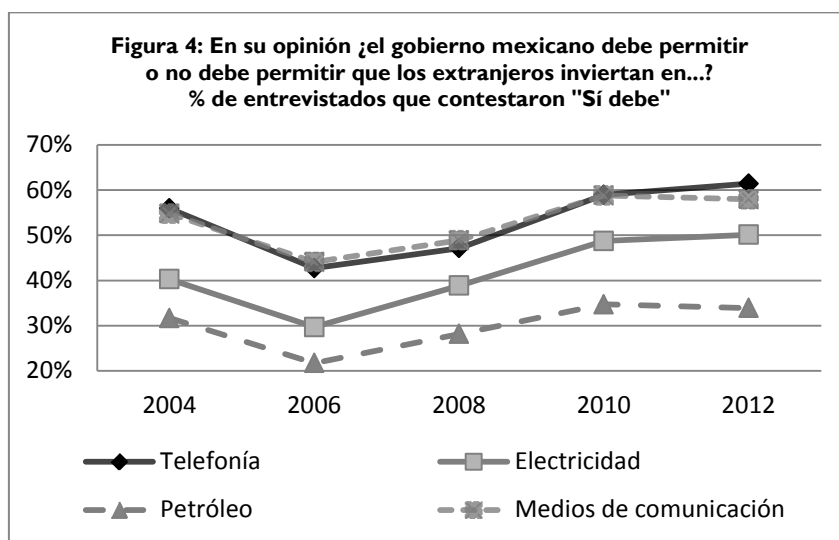
Aceptación de la IE, por sectores económicos

Más allá de la creencia sobre la existencia de externalidades positivas asociadas a la IE, una aproximación más directa a las actitudes en torno a la IE es preguntarle a los entrevistados si el gobierno debería permitir o no la inversión extranjera en ciertos sectores de la economía. Debe tenerse presente que la respuesta a la primera pregunta tiene un componente cognoscitivo mayor e implica principalmente un juicio de causalidad. La segunda pregunta, sin embargo, involucra un juicio de valor, independientemente del hecho de que se crea que, en general, existen externalidades positivas asociadas con la IE. Las cinco encuestas incluyen la siguiente pregunta: “En su opinión ¿el gobierno mexicano debe permitir o no debe permitir que los extranjeros inviertan en [telefonía, electricidad, petróleo, medios de comunicación]?”, y las respuestas se describen a continuación.

Dos cuestiones merecen destacarse de las respuestas presentadas en la figura 4. Primero, es claro que la opinión de mexicanos sobre cómo debería actuar el

gobierno ante inversores extranjeros difiere significativamente dependiendo de la industria de la que se trate.

De los cuatro sectores incluidos en las encuestas, los mexicanos se muestran más abiertos a la IE en los sectores de telefonía y medios de comunicación (54% del total de los encuestados en los cinco levantamientos, apoya la IE en el primer sector, en tanto el 53.6% apoya la IE en el segundo). Sin embargo, son más renuentes a proponer la IE en el sector electricidad y, para nada sorprendente, en la industria petrolera (los niveles de apoyo son del 42.8% y del 30.7%, respectivamente).

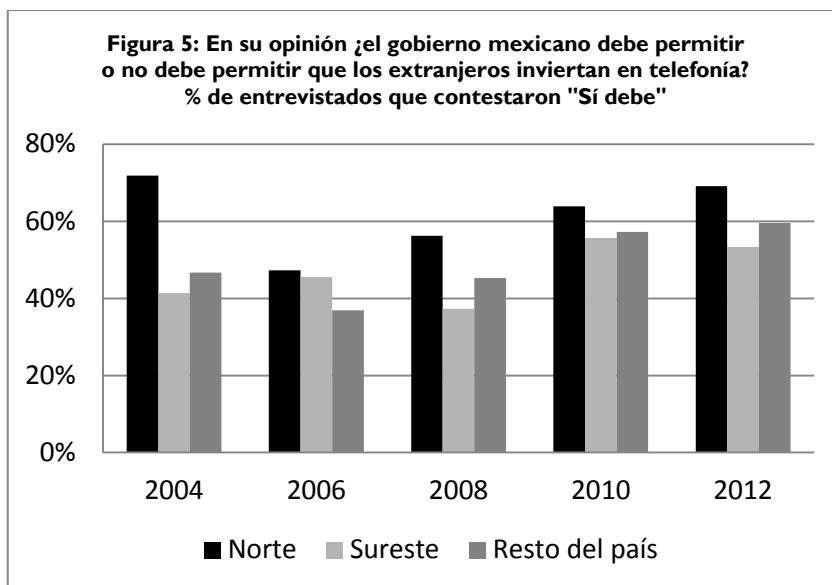


Segundo, es también notable que la tendencia para las cuatro industrias es muy similar: una caída en el porcentaje de respuestas afirmativas en el año 2006 con relación al 2004, y una lenta recuperación en el 2008 hasta alcanzar niveles muy similares en el 2010 que se mantienen, en términos generales, en la encuesta de 2012. Si se comparan estos datos con los presentados en la figura 2, es llamativo que el año en el que se recabó el menor porcentaje de respuestas a favor de permitir la IE en todos los sectores (en 2006) es uno de los años en los que un alto porcentaje de encuestados (el 67.9%) manifestaron opiniones positivas relativamente altas respecto a los beneficios asociados con la IE, indicando que la IE beneficiaba mucho o algo a México.

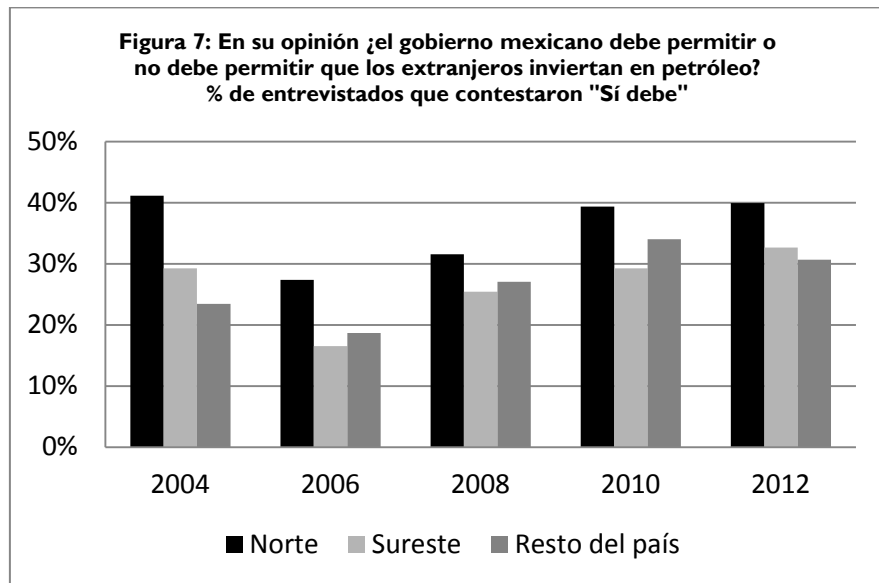
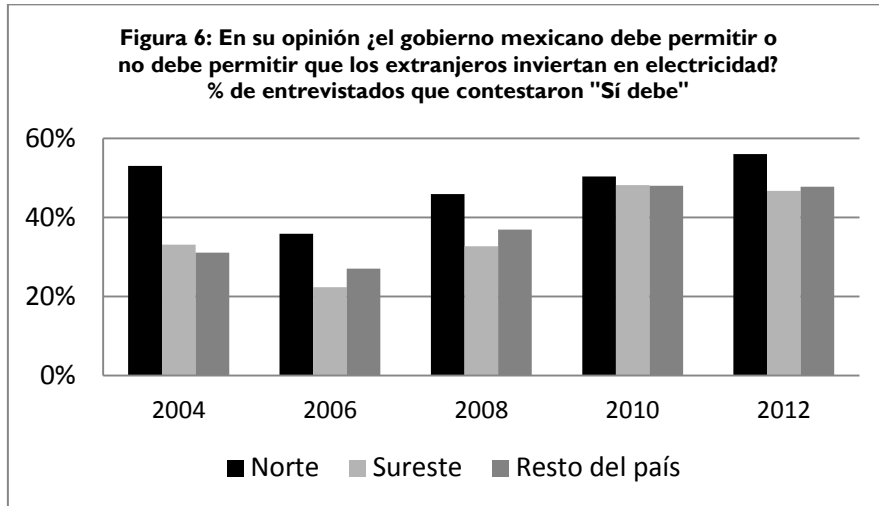
Los datos presentados en la figura 4 nos permiten reflexionar sobre cierta disonancia entre las respuestas obtenidas en la primera pregunta (beneficios de la IE) y ésta. Numerosos entrevistados, aun considerando que la IE puede traer beneficios para México, se oponen a la IE en determinados sectores. Esto podría explicarse por dos razones. Primero, es posible que los entrevistados se hayan concentrado sólo en el aspecto económico al responder a la pregunta sobre los beneficios de la IE, en tanto

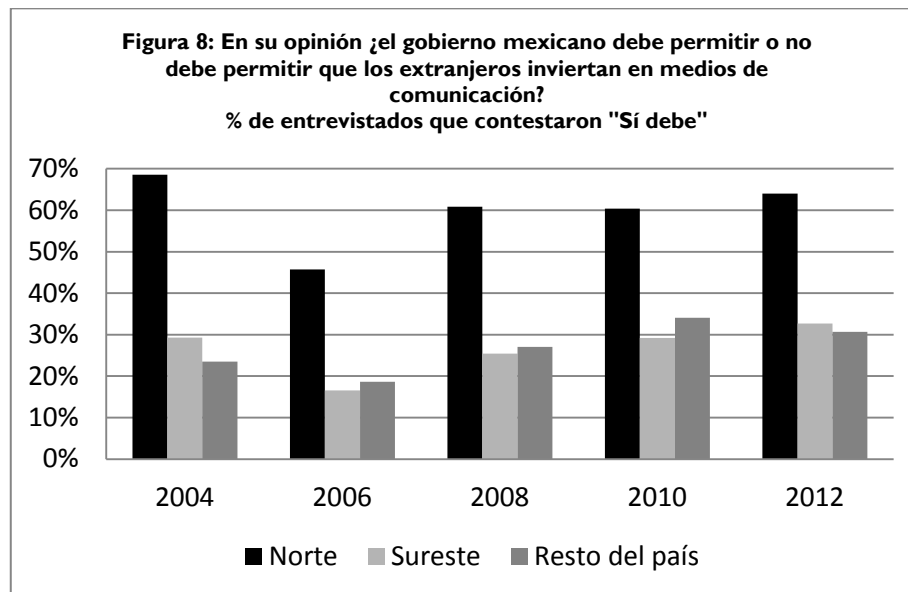
esta serie de preguntas (ya centradas en sectores específicos de inversión), motivaron un juicio que incluyó otros factores de tipo político, ideológico, o incluso activó elementos de nacionalismo.³¹ Otra posibilidad es que la primera pregunta se haya basado más en la influencia del discurso presente, tanto en los medios de comunicación como entre autoridades políticas, sobre la necesidad de atraer IE por los beneficios que ésta genera, en tanto las respuestas presentadas en la figura 4 pueden representar un juicio más particularizado y una evaluación más concreta de las opiniones personales.

En las respuestas a estas preguntas también se observan marcadas diferencias regionales. Las figuras 5 a 8 muestran el porcentaje de respuestas indicando que el gobierno mexicano debería permitir la IE en los cuatro sectores bajo análisis, pero calculando los porcentajes en sub-muestras, dependiendo de la región en donde el encuestado vive.



³¹ Esto es consistente con los resultados de Kocher y Minushkin, quienes encuentran que el antiamericanismo influye negativamente en las actitudes hacia el libre comercio y la apertura de mercados financiero. Kocher y Minushkin, "Antiamericanismo y Globalización Económica: Libre Comercio, Apertura de Mercados y Opinión Pública en México.", *op. cit.*





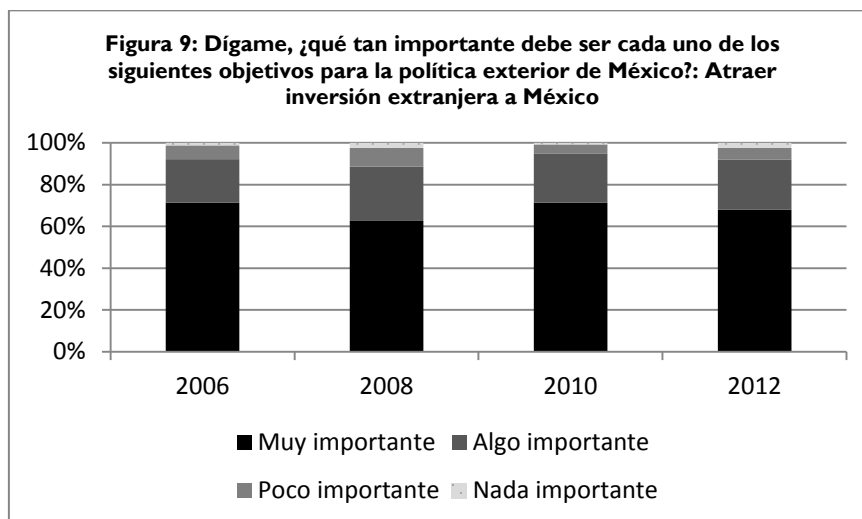
En general, puede apreciarse que, independientemente del sector de que se trate, los encuestados en la región norte del país son más favorables a permitir la IE que el resto del país. Esta diferencia se hace más marcada en las opiniones sobre IE en el sector de los medios de comunicación, en el que el porcentaje de opiniones favorables en la región norte es más del doble que la opinión favorable en las otras regiones del país (ver figura 8). Sin embargo, no hay diferencias significativas entre las opiniones recabadas en la región sureste y en el resto del país.

Sobre la importancia de la atracción de IE como objetivo de política exterior

Aunque la creencia sobre la existencia de beneficios asociados con la IE se relaciona con las preferencias de política pública manifestadas por los entrevistados, ambas preguntas son lógicamente independientes, y han obtenido resultados no necesariamente consistentes, tal como lo muestran las respuestas a la pregunta “¿qué tan importante debe ser cada uno de los siguientes objetivos para la política exterior de México?: Atraer inversión extranjera a México.”

Del conjunto de las respuestas obtenidas en los cuatro levantamientos que aquí analizamos (8,380 respuestas), el 67.95% señaló que atraer IE es muy importante, en tanto el 24% indicó que es algo importante.³² Sólo 6% y 1.8% de los entrevistados indicaron que la atracción de IE es un objetivo de política exterior poco o nada importante, respectivamente. La figura 9 muestra la distribución de las respuestas en los distintos levantamientos.

³² En el año 2004 esta pregunta no se realizó.

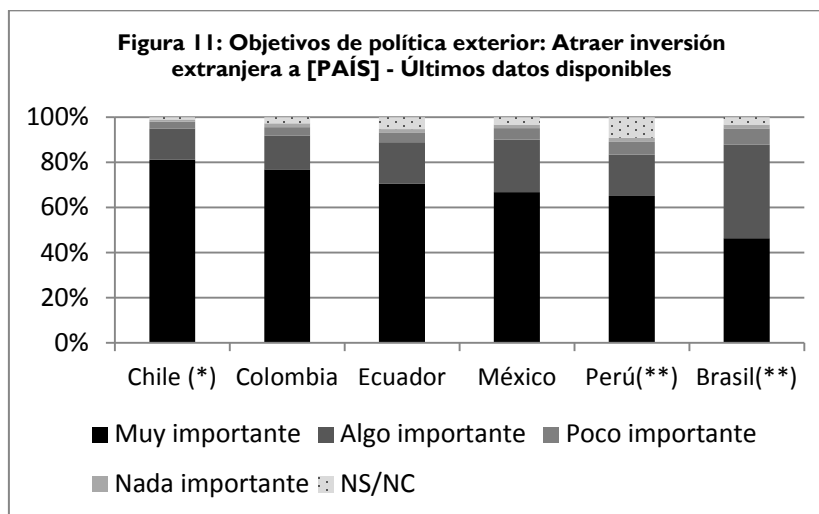


¿Cómo podemos evaluar estos aparentemente muy altos niveles de importancia atribuida al objetivo de atraer IE en el marco de la política exterior nacional? Dos parámetros resultan de interés. En primer lugar, comparamos la importancia atribuida a la atracción de inversiones en el marco de los otros objetivos de política exterior incluidos en la encuesta. Como muestra la figura 10, el objetivo que nos interesa se ubica en el séptimo lugar, entre las 16 opciones que la encuesta examina, en base a las respuestas que lo califican como “muy importante.” Esta importancia relativa se mantiene en el año 2012, aun a pesar de la caída en el apoyo a este objetivo con relación a la encuesta de 2010.



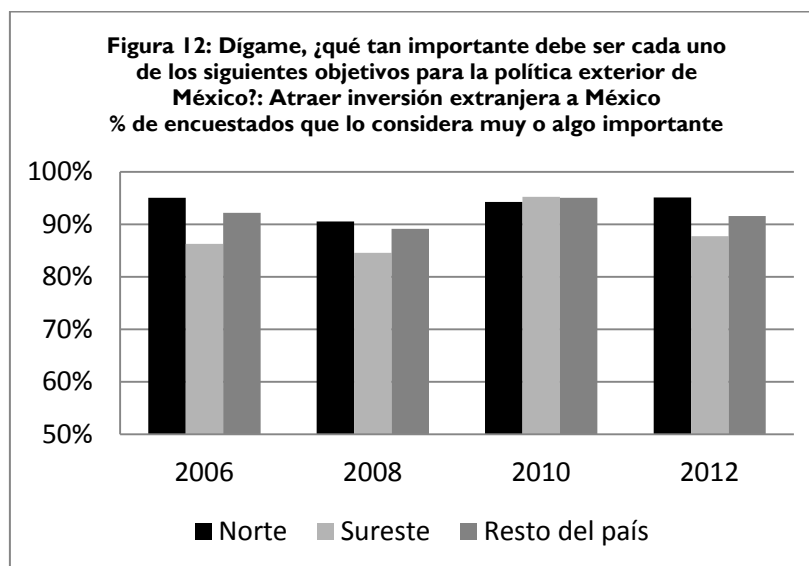
Otro parámetro interesante es tomar como referencia las respuestas a la misma pregunta en otros países latinoamericanos en los que se ha aplicado la encuesta. La figura 11 muestra los porcentajes de encuestados que respondieron a la pregunta sobre la importancia de la IE en el marco de la política exterior de sus respectivos países. Por razones de brevedad y claridad, presentamos solamente las últimas respuestas disponibles.³³ La gran mayoría de los entrevistados (más del 80%) en los seis países opinan que atraer IE es un objetivo de política exterior muy o algo importante. Sin embargo, el porcentaje de entrevistados que consideran la atracción de IE como muy importante presenta mayor variación. Los niveles aparentemente muy altos de importancia atribuida al objetivo de atraer IE en el marco de la política exterior mexicana están lejos de ser los más altos que se han registrado en otros países latinoamericanos, aun cuando se encuentran por encima de los niveles relevados en Perú y Brasil.

³³ La encuesta no se aplicó en todos los países en 2012. Los datos para Chile son de la encuesta levantada en 2008, en tanto los datos para Perú y Brasil son del año 2010. El anexo 2 presenta las respuestas a esta pregunta en todos los países y todos los años en que se aplicó.



Nota: Los datos de Colombia, Ecuador y México corresponden al año 2012. Para Perú y Brasil usamos datos del año 2010 (**), y para Chile datos del año 2008 (*)

En esta pregunta también se registran importantes diferencias regionales en las opiniones. Con excepción del año 2010, la región norte generalmente apoya en mayor proporción la importancia de la promoción de inversiones como objetivo de política exterior.

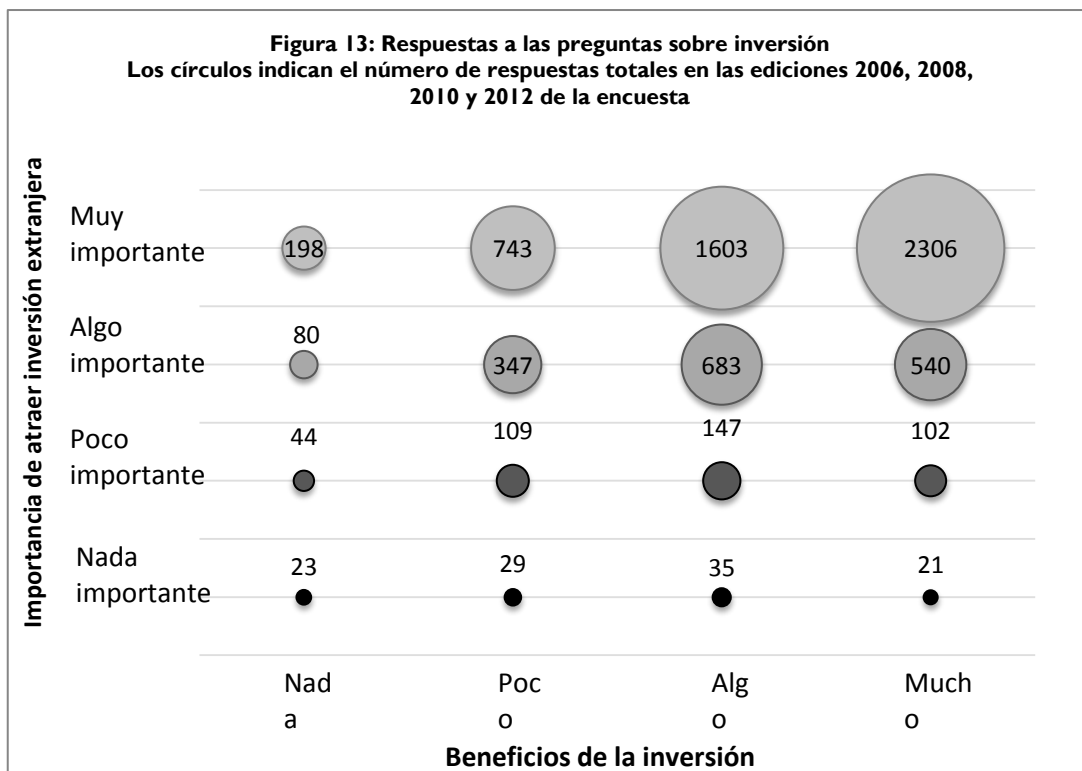


Nota: El eje vertical se presenta truncado para facilitar la visualización de los resultados.

Sobre consistencia entre opiniones

El análisis conjunto de las respuestas descritas en los apartados anteriores expone una aparente inconsistencia entre la valoración positiva de la IE y los niveles de prioridad de la atracción de IE en la agenda exterior del México. En principio, es de esperar cierta correlación entre las opiniones que un mismo sujeto tiene sobre los beneficios que trae la IE, y qué tan deseable es que la atracción de inversión sea un objetivo prioritario de política exterior. En otras palabras, tiene sentido proponer la atracción de inversión como objetivo importante de política exterior sólo si se considera que la IE trae beneficios aparejados, pero no si se considera que no trae ningún beneficio para México. Sin embargo, la correlación entre ambas respuestas es sólo de .179 (con un margen de confianza de 99.9%).

La figura 13 proporciona un cuadro más detallado de la distribución de las respuestas a estas dos preguntas.



Las respuestas más consistentes son las que se ubican en la diagonal con origen en el ángulo inferior izquierdo: son personas que coinciden en el nivel de beneficios que le atribuyen a la IE, y en la importancia que piensan debería otorgarse al objetivo de atraer inversión en la agenda exterior de México. Sin embargo, estas respuestas

representan sólo el 44.5% de los casos. Los casos restantes pueden ubicarse en dos grupos. El primer grupo está compuesto por el 12.5% de los entrevistados que se ubican “por debajo de la diagonal.” Las respuestas de este grupo sugiere la existencia de encuestados que no estiman importante que la política exterior de México tenga por objetivo atraer inversión, aun creyendo que la IE trae beneficios para el país. Esto puede deberse a preferencias estrictas sobre la agenda internacional (gente que piensa que “la diplomacia debe usarse para otras cosas”), o a desconocimiento sobre las actividades de promoción internacional del país que pueden realizarse como política de estado.

El segundo grupo refleja una mayor inconsistencia en sus respuestas. El 43% de los encuestados estima que la atracción de inversión debe ser parte de los objetivos de política exterior de México, aun cuando no atribuye mayores beneficios a la inversión extranjera. Cabe señalar, sin embargo, que este grupo incluye a 1,603 sujetos (22.9%) que opinan que la atracción de inversión es un objetivo de política exterior “muy importante”, aun cuando cree la inversión trae “algunos” beneficios, lo cual puede explicarse con una lógica utilitarista (la política exterior debería intentar atraer inversión aunque la IE traiga “sólo” algunos beneficios). Algo similar podría ocurrir con los entrevistados que opinan que la atracción de inversión es un objetivo de política exterior “algo importante”, aun cuando cree la inversión trae “pocos” beneficios (5%). Más difícil de explicar es el restante 15% de encuestados que opinan que la atracción de IE debería ser un objetivo de política exterior, aun cuando la IE proporcione poco o ningún beneficio

Conclusiones

Este artículo presenta una aproximación descriptiva a las actitudes de los mexicanos hacia la IE. Una serie de cuestiones aparecen en el análisis aquí realizado. En primer lugar, las opiniones en esta materia presentan una variación interesante a lo largo del tiempo. La crisis financiera internacional no parece haber afectado significativamente (ni de manera persistente) las opiniones positivas sobre la IE. Esto es consistente con otros análisis de los efectos de crisis económicas sobre actitudes de apoyo a políticas de libre mercado en América Latina.³⁴ Por el contrario, se observa un crecimiento en las opiniones positivas respecto a la admisibilidad de IE en sectores críticos de la economía mexicana desde el año 2006 en adelante.

Los datos examinados sugieren cierta relación a nivel agregado entre la percepción de beneficios asociados con la IE y el nivel de desempleo en distintas regiones mexicanas. Esta relación debería ser explorada con más profundidad y de manera multivariada para establecer relaciones entre estas variables se mantiene a nivel individual. Sin embargo, las diferencias regionales observadas parecen obedecer a otros factores, más allá de los niveles de desempleo. Entendemos que los mayores niveles actitudes positivas frente a la IE tanto en general, como en sectores específicos encontrados en la región norte pueden tener una raíz geográfica. Es posible que una mayor proximidad y contactos con los Estados Unidos, principal fuente de IE en México, afecte las percepciones frente a los beneficios que trae la IE y la importancia que la atracción de IE debería tener en el marco de la política exterior mexicana.

Otro elemento interesante que las encuestas ponen de manifiesto, es una serie de “inconsistencias” en opiniones que, dada su naturaleza, deberían estar relacionadas. Esto sin embargo pone de manifiesto que, como destacan Chattopadhyay Graham, las percepciones públicas no siempre están informadas por condiciones objetivas, y en buena medida esto se debe a que la información con que contamos es imperfecta.³⁵ Una serie de factores personales que no hemos analizado aquí, y que incluyen orientaciones ideológicas, historia personal, confianza en los mecanismos de mercado y hasta sofisticación de conocimiento pueden explicar estas divergencias. Afortunadamente, la base de datos que hemos utilizado en este trabajo permitirá en el futuro analizar otras dimensiones que afectan las actitudes de los mexicanos hacia la IE.

³⁴ Carol Graham y Sandip Sukhtankar, "Does Economic Crisis Reduce Support for Markets and Democracy in Latin America? Some Evidence from Surveys of Public Opinion and Well Being," *Journal of Latin American Studies* 36, núm. 02, 2004.

³⁵ Soumya Chattopadhyay y Carol Graham, *Public Opinion Trends in Latin America (and the U.S.): How Strong is Support for Markets, Democracy, and Regional Integration?*, Brookings Institution Press, 2008.

Anexos

ANEXO I: PREGUNTAS UTILIZADAS EN ESTE ESTUDIO: REDACCIÓN Y RESPUESTAS DISPONIBLES EN DISTINTAS EDICIONES DE LA ENCUESTA

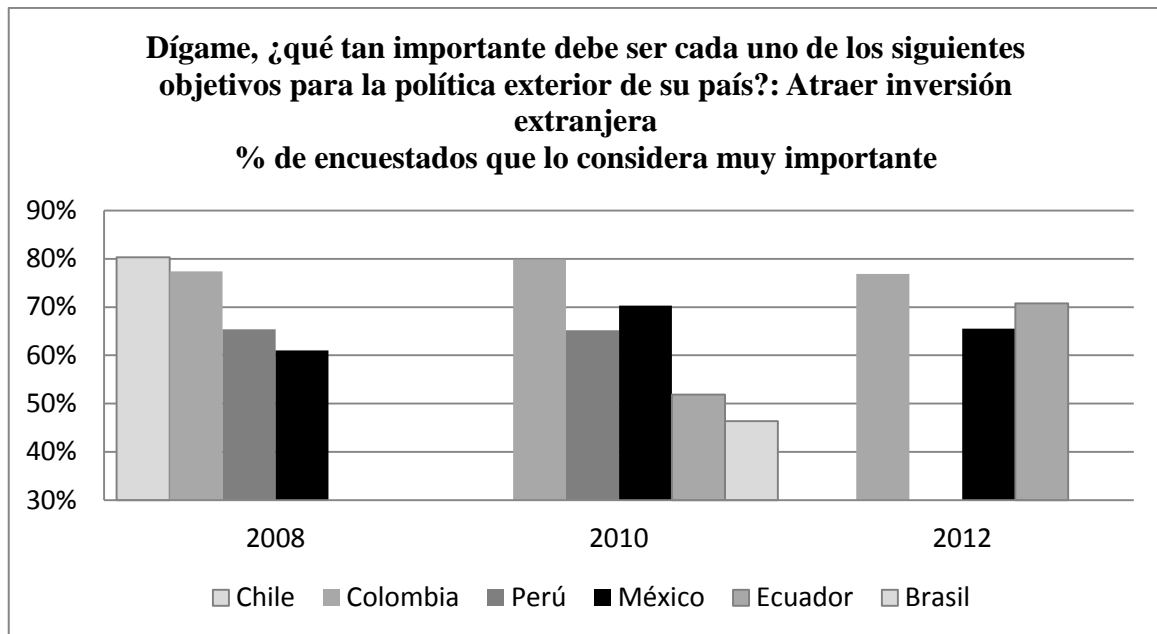
Año	Tema: Atracción de inversión
2008	Pregunta 19_10: Dígame, ¿Qué tan importante debe ser cada uno de los siguientes objetivos para la política exterior de México: muy importante, algo importante, poco importante o nada importante? 10- Atraer inversión extranjera a México Respuestas: Muy importante, Algo importante, Poco importante, Nada importante, NS, NC
2010	Ídem Encuesta 2008
2012	Pregunta 32_10 A: Dígame ¿qué tan importante debe ser cada uno de los siguientes objetivos para la política exterior de México: muy importante, algo importante, poco importante o nada importante? 10- Atraer inversión extranjera a México Respuestas: Muy importante, Algo importante, Poco importante, Nada importante, NS, NC
	Pregunta 32_10 B: Utilizando una escala del 1 a 7 donde 1 significa nada importante y 7 muy importante dígame ¿qué tan importante debe ser cada uno de los siguientes objetivos para la política exterior de México 10- Atraer inversión extranjera a México Respuestas: Calificación 1 a 7, NS, NC

Año	Tema: Beneficios de la inversión
2008	Pregunta 29 A: ¿Qué tanto cree que la inversión extranjera beneficia a México? Respuestas: Mucho, Algo, Poco, Nada, NS, NC
	Pregunta 29 B: ¿Qué tanto cree que la inversión extranjera beneficia a México? Respuestas: Mucho, Bastante, Poco, Nada, NS, NC
2010	Pregunta 38: ¿Qué tanto cree que la inversión extranjera directa beneficia a México? Respuestas: Mucho, Algo, Poco, Nada, NS, NC
2012	Pregunta 44 A: ¿Qué tanto cree que la inversión extranjera directa beneficia a México? Respuestas: Mucho, Algo, Poco, Nada, NS, NC
	Pregunta 44 B: La inversión extranjera en México también tiene ventajas (por ejemplo, nuevos empleos, y tecnología) y desventajas (por ejemplo, el cierre de algunas empresas mexicanas y que las utilidades se vayan a otros países). Tomando en esto en cuenta ¿qué tanto cree que la inversión extranjera directa beneficia a México? Respuestas: Mucho, Algo, Poco, Nada, NS, NC

Año	Tema: Inversión extranjera en sectores
2008	<p>Pregunta 30_1: En su opinión, ¿el gobierno mexicano debe permitir o no debe permitir que los extranjeros inviertan en...?</p> <p>30_1 Telefonía 30_2 Electricidad 30_3 Producción, explotación y distribución de petróleo 30_4 Medios de comunicación como televisoras y periódicos</p> <p>Respuestas: Si, No, NS, NC</p>
2010	Idem Encuesta 2008
2012	<p>Pregunta Mx2_1A: En su opinión, ¿el gobierno mexicano debe permitir o no debe permitir que los extranjeros inviertan en...?</p> <p>Mx2_1A Telefonía Mx2_2A Electricidad Mx2_3A Producción, explotación y distribución de petróleo Mx2_4A Medios de comunicación como televisoras y periódicos</p> <p>Respuestas: Si, No, NS, NC</p> <p>Pregunta Mx2_1B: En su opinión, ¿el gobierno mexicano debe permitir o no debe permitir que los extranjeros inviertan en...?</p> <p>Mx2_1B Telefonía Mx2_2B Electricidad Mx2_3B Petróleo Mx2_4B Medios de comunicación</p> <p>Respuestas: Si, No, NS, NC</p>

ANEXO 2: FIGURAS ADICIONALES

Figura I



Bibliografía

Aguilar, Rosario. "¿Emociones y Razón?: El Uso Estratégico de Emociones en los Anuncios de la Campaña Presidencial de 2012." *Política y Gobierno* 20, núm. 1, 2013: 141-158.

Ardanaz, Martin, Victoria Murillo y Pablo Pinto. "Sensitivity to Issue Framing on Trade Policy Preferences: Evidence from a Survey Experiment." *International Organization* 67, núm. 02, 2013: 411-437.

Baker, Andy. "Why is Trade Reform so Popular in Latin America?: A Consumption-Based Theory of Trade Policy Preferences." *World Politics* 55, núm. 3, 2003: 423-455.

Baker, Andy. "Who Wants to Globalize? Consumer Tastes and Labor Markets in a Theory of Trade Policy Beliefs." *American Journal of Political Science* 49, núm. 4, 2005: 924-938.

Balistreri, Edward "The Performance of the Heckscher-Ohlin-Vanek Model in Predicting Endogenous Policy Forces at the Individual Level." *Canadian Journal of Economics* 30, núm. February, 1997: 1-17.

Bhagwati, Jagdish. "Why Multinationals Help Reduce Poverty." *World Economy* 30, núm. 2, 2007: 211-228.

Borensztein, Eduardo, Jose de Gregorio y Jong-Wha Lee. "How Does Foreign Direct Investment Affect Economic Growth?" *Journal of International Economics* 45, 1998: 115-135.

Buendía Laredo, Jorge y Ma Fernanda Somuano. "Participación Electoral en Nuevas Democracias: La Elección Presidencial de 2000 en México." *Política y Gobierno* X, no. 2, 2003: 289-323.

Chattopadhyay, Soumya y Carol Graham. *Public Opinion Trends in Latin America (and the U.S.): How Strong is Support for Markets, Democracy, and Regional Integration?* : Brookings Institution Press, 2008.

Fordham, Benjamin y Katja Kleinberg. "How Can Economic Interests Influence Support for Free Trade?" *International Organization* 66, núm. 02, 2012: 311-328.

Graham, Carol y Sandip Sukhtankar. "Does Economic Crisis Reduce Support for Markets and Democracy in Latin America? Some Evidence from Surveys of Public Opinion and Well Being." *Journal of Latin American Studies* 36, núm. 02, 2004: 349-377.

Greene, Kenneth "Campaign Persuasion and Nascent Partisanship in Mexico's New Democracy." *American Journal of Political Science* 55, núm. 2, 2011: 398-416.

Hanson, Gordon, Kenneth Scheve y Matthew Slaughter. "Public Finance and Individual Preferences Over Globalization Strategies." *Economics & Politics* 19, núm. 1, 2007: 1-33.

Hicks, Raymond, Helen Milner y Dustin Tingley. "Trade Policy, Economic Interests, and Party Politics in a Developing Country: The Political Economy of CAFTA-DR." *International Studies Quarterly*, 2013: doi:10.1111/isqu.12057

Hiscox, Michael "Through a Glass and Darkly: Attitudes toward International Trade and the Curious Effects of Issue Framing." *International Organization* 60, núm. 3, 2006: 755-780.

Hiscox, Michael y Brian Burgoon. "The Mysterious Case of Female Protectionism: Gender Bias in Attitudes Towards Globalization." In *American Political Science Association*. Philadelphia, 2003.

Jakobsen, Jo y Tor Jakobsen. "Economic Nationalism and FDI: The Impact of Public Opinion on Foreign Direct Investment in Emerging Markets, 1990-2005." *Society and Business Review* 6, núm. 1, 2011: 61-76.

Jakobsen, Tor, "Economic Nationalism and Foreign Direct Investment. A Great Risk for Investors" <http://www.popularsocialscience.com/2012/11/26/economic-nationalism-and-foreign-direct-investment-a-great-risk-for-investors/>. Consultado en 20/2/2014.

Jensen, Nathan y Guillermo Rosas. "Foreign Direct Investment and Income Inequality in Mexico, 1990-2000." *International Organization* 61, núm. 3, 2007: 467-487.

Kocher, Matthew Adam y Susan Minushkin. "Antiamericanismo y Globalización Económica: Libre Comercio, Apertura de Mercados y Opinión Pública en México." *Política y Gobierno* XIV, núm. 1, 2007: 77-115.

Kwon, Hyeok. "Globalization, Cultural Openness, and Public Preferences for East Asian Economic Integration in South Korea", *International Journal of Public Opinion Research* 23, núm. 1, 2011: 2-23.

Lawson, Chappell y James McCann. "Television News, Mexico's 2000 Elections and Media Effects in Emerging Democracies." *British Journal of Political Science* 35, núm. 1, 2005: 1-30.

Li, Xiaoying y Xiaming Liu. "Foreign Direct Investment and Economic Growth: An Increasingly Endogenous Relationship" *World Development* 33, núm. 3, 2005: 393-407.

Mansfield, Edward y Diana Mutz. "Support for Free Trade: Self-Interest, Sociotropic Politics, and Out-Group Anxiety." *International Organization* 63, núm. 03, 2009: 425-457.

Mayda, Anna Maria y Dani Rodrik. "Why Are Some People (and Countries) More Protectionist than Others?" *European Economic Review* 49, núm. 6, 2005: 1393-1430.

Medrano, Juan Díez y Michael Braun. "Uninformed Citizens and Support for Free Trade." *Review of International Political Economy* 19, núm. 3, 2011: 448-476.

Modya, Ashoka y Antu Panini Murshid. "Growing Up with Capital Flows." *Journal of International Economics* 65, 2005: 249-266.

Moran, Theodore *Beyond Sweatshops*. Washington, Brookings Institution Press, 2002.

Moreno, Alejandro. *El Votante Mexicano: Democracia, Actitudes Políticas y Conducta Electoral*. México, D.F.: Fondo de Cultura Económica, 2003.

Moreno, Alejandro. *La Decisión Electoral. Votantes, Partidos y Democracia en México*. México, D.F.: Porrúa, 2009.

Mukherjee, Bumba, Dale Smith y Quan Li. "Labor (Im)mobility and the Politics of Trade Protection in Majoritarian Democracies." *The Journal of Politics* 71, núm. 01, 2009: 291-308.

O'Rourke, Kevin y Richard Sinnott. "The Determinants of Individual Trade Policy Preferences: International Survey Evidence." *Brookings Trade Forum*, 2001: 157-196.

Pandya, Sonal "Labor Markets and the Demand for Foreign Direct Investment." *International Organization* 64, núm. 03, 2010: 389-409.

Pinto, Pablo *Partisan Investment in the Global Economy: Why the Left Loves Foreign Direct Investment and FDI Loves the Left*. Cambridge: Cambridge University Press, 2013.

Scheve, Kenneth y Matthew Slaughter. "What Determines Individual Trade-Policy Preferences?" *Journal of International Economics* 54, núm. 2, 2001: 267-292.

Scheve, Kenneth y Matthew Slaughter. "Economic Insecurity and the Globalization of Production." *American Journal of Political Science* 48, núm. 4, 2004: 662-674.

Seligson, Mitchell "Popular Support for Regional Economic Integration in Latin America." *Journal of Latin American Studies* 31, núm. 1, 1999: 129-150.

Stokes, Susan, ed. *Public Support for Market Reforms in New Democracies*, Cambridge Studies in Comparative Politics. Cambridge, UK ; New York, Cambridge University Press, 2001.

Tickner, Arlene y Felipe Botero. *Colombia y el Mundo 2010. Opinión Pública y Política Internacional*. Bogotá, Universidad de los Andes, 2011.

Velázquez Flores, Rafael y Jorge Schiavon. "Opinión Pública y Política Exterior: Percepciones y Preferencias de los Mexicanos." *Revista Mexicana de Opinión Pública* 4, núm. Abril, 2008: 73-91.

Zhang, Kevin Honglin. "Does Foreign Direct Investment Promote Economic Growth? Evidence from East Asia And Latin America." *Contemporary Economic Policy* 19, núm. 2, 2001: 175-185.

Documentos
de trabajo
eBooks **Novedades**
Fondo
editorial
Revistas
LIBROS **Libros**

www.LibreriaCide.com